SACERDOS

FRANCISCVS ARNVLF

A SCARENA NICAEENSIS

IN REGIO SALVTIARVM COLLEGIO

RHETORICAE PROFESSOR

VT

IN AMPLISS. AA. LL. COLLEGIVM

COOPTARETVR

IN REGIO TAVRINENSI ATHENAEO

ANNO MDCCCXXXVI

KAL. AVG. HORA VIII CVM SEMISSE.

Facta cuilibet post sextum argumentandi facultate.

TAVRINI

EDEBANT CHIRIO ET MINA

VIA PADI.

EX ARCHAEOLOGIA.

DE FVNERIBVS ROMANORVM.

I.

De Romanorum funeribus dicturus rem inde adgredior, ex quo ad ultimum vitae discrimen adductus quispiam esset. Tunc enim, iam desperata salute, propinqui et amici morientem osculari, extremumque ipsius spiritum ore excipere, oculos claudere, annulos detrahere, ac postremo conclamare consueverunt. Conclamandi vero caussae hae praecipue habebantur, vel ut exeuntem animam retardarent, vel adhuc in corpore delitescentem excitarent.

II.

Posthaec cadaver per *pollinctores*, aut *funeras* ablui, unguentisque oblini usitatum: quibus peractis, veste induebatur. Et quidem in funeribus *tacitis* toga alba, in *indictivis* praetexta, vel purpurea, aut etiam auro intexta

adhiberi solita: si quis vero, dum viveret, aliquam sibi coronam virtute peperisset, eadem in funere condecorari mos obtinuit.

III.

Ex funeribus porro alia *indictiva* ab *indicendo* appellabantur, ad quae per praeconem populus evocabatur; alia autem *tacita*, quae videlicet sine pompa, sine designatore, sine ludis et praecone fierent. Ad haec, ex illo priore genere, pro variis honoribus, quibus functus mortuus fuerat, alia *praetoria*, alia *consularia*, alia *censoria* dicebantur. Ex his vero longe nobilissimum *censorium* erat.

IV.

Lotum, unctum, vestibusque ornatum cadaver, Graecorum exemplo, solebant Romani ex penitiore aedium loco producere, atque in vestibulo ad ipsum limen collocare: quod idcirco factitatum videtur, ut appareret ecqua vis mortuo illata. Quoniam vero domus, in qua mortuus quispiam esset, funesta habebatur, cupressus, aut picea, quae indicio esset, foribus plerumque apponebatur. Nam quod cupressus semel recisa non renascitur, picea vero, resecto vertice, moritur, idcirco hujusmodi arbores in funeribus usurpandas Romani censuerunt.

V.

In publicis funeribus demortui corpus ad septimum diem domi habebatur; in privatis vero et acerbis citius efferri solebat. Haec autem Servii verba ad Virgil. Aen. lib. XI, quibus elationis tempus designatur: *apud Romanos moris fuit, ut noctibus efferrentur ad funalia*, non de omnibus funeribus, sed de *tacitis* tantummodo intelligenda existimamus. Romae enim, seriore praesertim aetate, funera publica, ut plurimum, per diem efferebantur.

VI.

Funebris pompae apud Romanos hic ferme ordo fuit. Praecedebant siticines et praeficae; atque hae quidem pretio conductae naenias, vel nugas assa voce, illi vero tuba, vel tibiis canebant. Hos excipiebant ludii, mimi et scurrae, ex quibus archimimus demortui personam aliquando agebat. Sequebantur lectuli, in quibus gentiliciae praesertim imagines ferebantur, tum liberti orcini pileati. Neque imagines modo, sed et simulacra gentium urbiumque subactarum in funeribus Imperatorum praeferri, lictoresque cum fascibus, aliisque magistratuum insignibus versis antecedere, constat fuisse usitatum.

VII.

Feretri genera duo, *lectica* et *sandapila*: illa ditiores, hac pauperiores utebantur. Deferendi feretri munus aliquando propinquioribus datum: Imperatores, aliique de republica optime meriti haud raro a magistratibus, et patriciis efferebantur. Qui vero tenuioris essent fortunae, a vespillonibus exportari solitos legimus. Funus *indictivum*, praeter cognatos et amicos, magistratus etiam, senatores, equites, atque adeo universus populus, *privatum* vero propinqui modo, amicique prosequebantur.

VIII.

Si mortuo liberi essent superstites, ex iis filii, contra quam vulgo solebant, velatis, filiae vero apertis capitibus in funus prodibant. Magistratus in funebri luctu dignitatis insignia ponebant, annulos, vestesque immutabant; mulieres etiam auro, purpura, caeterisque ornamentis abstinentes lugubria induebant, quae quidem, priscis temporibus, atri, sub Imperatoribus contra, albi coloris fuisse videntur.

IX.

Funus per forum ducebatur, quo ubi pervenerat, pro rostris collocabatur, ibique funebris

oratio in mortui laudem a patre, a filio, aut a propinquioribus haberi solita. Porro hic mos Romanorum omnino fuit, et a Valerio Poplicola orsum cepit, qui Brutum primus laudavit. Foeminis quoque, paullo seriore aetate, is honos habitus, quem primo Popilliae Catuli matri obtigisse, Tullius auctor est. Idem tamen, et Livius, hisce laudationibus Romanam historiam factam esse mendosiorem iure queruntur. Apud Athenienses vero hoc erat in more positum, non ut privatos, sed qui bello pro patria occubuissent, publice laudarent. Quod Graecorum institutum Romano longe utilius, atque adeo anteponendum censemus.

X.

Habita iam oratione, funus extra urbem deportabatur, in locum ubi terrae erat mandandum, aut igne comburendum. Duplici enim sepulturae genere, humatione videlicet, aut combustione, Graecos imitati utebantur Romani. Fuere autem huiusmodi loca vel privata, vel publica: privata, quae unusquisque in suo fundo sepulturae destinaret: ex publicis vero alia inopum et infimorum hominum generi, extra portam Exquilinam; alia claris, et bene de republica meritis civibus in campo Martio, ut plurimum, destinata. Fuere tamen complura etiam in ipsa

urbe sepulcra, ex quibus nonnulla aliquando extra urbem fortasse fuerunt, quae postea, pomoeriis prolatis, intra moenia inclusa sunt: alia vero aut Vestalibus, ob sacram dignitatem, aut clarissimis viris, ob praeclara in rempublicam merita, intra urbem data: ut enim habet Servius ad Virg. Aen. lib. XI, *Imperatores et virgines Vestales, quia legibus non tenentur, in civitate habent sepulchra.*

XI.

Vbi ad sepulturae locum ventum erat, si comburendum esset cadaver, rogo imponebatur, quem sanguine proximus, averso vultu incendebat. Ad rogum vero bruta animalia persaepe mactabantur, nec defuere interdum, qui se in ignem cum defuncto comburendos, amoris causa coniicerent. Insuper munera, puta vestes, arma, odores, aliaque huiuscemodi, praecipue vero quae mortuus adamaverat, rogo saepe imposita. Postquam vero rogus deflagrarat, reliquiis vino aspersis, ossa, vel cineres amici, aut propinqui colligebant, quae rursus vino, lacte, odoribus, imo etiam lacrimis irrigata in urna condebantur.

XII.

Si vero funus non esset comburendum, statim in arca locabatur, cum omni ornatu, quo erat exportatum. Quibus peractis, praefica dicente *ilicet*, qui exequias venerant, ter aqua lustrati, et *vale*, vel *salve* inclamantes discedebant. Locus in quo corpus cremabatur, *ustrina*, si vero ibi etiam conderetur, *bustum* dicebatur, auctore Festo.

XIII.

Sepulcra non simulacris modo, et emblematis exornabantur, quae defuncti studia denotarent, sed etiam arma atque instrumenta, quibus esset delectatus, iisdem affigebantur. De titulis vero, versibus, aut soluta oratione conscriptis, quibus omnia fere sepulcra distinguebantur, ut de re pervulgatissima, vix monendum puto.

XIV.

A glebae iniectione, sepulcra religiosa habebantur, quae nempe sine piaculo violari non possent. Ea porro violabantur praesertim *demolitione*, *habitatione dolosa*, *illatione illegitima*, atque *alienatione*; tum etiam cadaveris *contrectatione*, *mutilatione*, *spoliatione* et *translatione*. Thesauros tamen in sepulcris abditos

iis, quibus ius esset, eruere sine piaculo licuisse videtur. Violati vero sepulcri poena, pro rei magnitudine, aut personarum ratione, mors, exilium, manus amputatio, damnatio ad metallum, aut mulcta pecuniaria fuit.

XV.

Alibi sepultis, aut sepultura carentibus cenotaphia Romae excitari, morem obtinuisse constat; et illis quidem honoris, his vero religionis etiam causa extruebantur, quod existimarent, animas haud prius posse quiescere, quam conditae sepulcro essent. Hinc ψυχαγωγία, qua mortuorum animae ad inanes illos tumulos vocabantur. Cenotaphia autem, haud secus quam sepulcra, inscriptionibus ornabantur, quaeque insepultis erigebantur, religiosa fuisse videntur. Ex quibus iam patet, quanta apud veteres fuerit sepeliendorum mortuorum cura; luculentum sane animorum immortalitatis argumentum, quam non minus humando, quam comburendo prisci omnes populi profitebantur. Varia autem sepulturae genera a variis gentium opinionibus, atque religionibus orta praecipue videntur.

XVI.

Post funerationem, certi dies Manibus parentandis erant destinati, et quidem, si iusta pu-

blice persolverentur, *feralia*, si privatim, *novendialia* dicebantur. *Feralibus* februarius mensis potissimum datus, *novendialia* nono a funere die fiebant. His adde *ferias denicales*, quibus familia funere polluta per *everras* purgabatur. His feriis nullum certum tempus constitutum.

XVII.

Mortuis parentabant Romani *inferiis*, *epulis* et *ludis*. Inferiae constabant imprimis liquoribus et victimis. Ex epulis aliae publicae, aliae privatae. Epulis publicis solebant interdum ditiores populum Romanum excipere, quibus *visceratio* plerumque addebatur. Privatae vero, *silicernium* dictae, Dîs Manibus offerebantur, nec quidquam ex iis degustare fas erat. Ad ludos quod attinet, apud Graecos, semibarbara aetate, aevo videlicet belli Troiani, in sepulcris fortium virorum captivos necari, moris fuisse comperimus, uti patet ex Homerica Patrocli funeris descriptione: quod quum Romanis crudelius fortasse videretur, placuit gladiatores, inde *bustuarios* dictos, ante sepulcra, vel in foro, in mortuorum memoriam dimicare. Quod quidem, priscis temporibus, tantummodo in funeribus indictivis, postea vero in privatis etiam usurpari consuevit. Adeo verum est, quod olim Massillonus animadvertit, omnes falsas religiones crudelitate laborare.

XVIII.

Quaesitum est a viris doctis, utrum in apotheosi Imperatorum suorum Romani divinos honores, atque adeo religiosos ipsis vellent tribuere, quod suadere videntur et templa iisdem aut vivis, aut post mortem excitata, et flamines, vel sacerdotes iisdem in templis instituti. Nos contra putamus, apotheosim nihil aliud fuisse, quam perhonorificam sepulturam, quae ad civilem, non vero ad religiosum cultum pertineret.

DE ELOQVENTIA.

I.

Tullius in excellentium oratorum paucitatis causas inquirens, artis ipsius difficultati atque magnitudini iure, ut nobis quidem videtur, eamdem tribuendam putavit. Neque enim satis est ad eloquentiae laudem consequendam, si quis artis praecepta apprime teneat, quum aliud quidem rhetor sit, aliud orator. Sed ut illud omittam apto ad id ingenio imprimis opus esse, quod maximam ad dicendum vim affert, tum vero ex iis rebus universis eloquentia constat, quibus in singulis elaborare permagnum est.

II.

Quamvis enim publici civilisque iuris prudentia, historiae, atque antiquitatis cognitio, eaque praesertim philosophiae pars, quae in hominum vita moribusque investigandis posita est, a proprio oratoris munere atque officio seiuncta videantur, in ea tamen, utpote quae ad eloquentiam plurimum conferunt, eidem maxime incumbendum existimamus.

III.

Quo maior autem est eloquentiae vis, eo magis est probitate iungenda. Hinc apud veteres Graecos eosdem fuisse comperimus recte vivendi, ornateque dicendi praeceptores; quod scilicet sapientia ita cum eloquentia cohaereat, ut eas seiungi minime posse arbitrarentur.

IV.

Vt vero ex solis artis praeceptis eloquentiam efflorescere nemo sibi unquam persuaserit, ita non illud usquequaque verum videtur, quod dicere Socrates solebat, omnes in eo, quod sciant, satis esse eloquentes (1).

V.

Duo omnino sunt, in quibus oratoris vis omnis posita est, res scilicet, atque verba. Postquam enim dicenda invenerit, deque aptissima ipsorum dispositione cogitarit, sunt eadem elocutione exornanda.

VI.

Ex omnibus rhetoricae partibus oratoris maxime propria est elocutio; huius porro vis, et

(1) Cic. de Orat. lib. I. c. 14.

facultas in simplicibus verbis, et coniunctis versatur, quorum illa eligenda sunt, haec collocanda. Est enim quidam ornatus, qui ex singulis, alius, qui ex coniunctis verbis existit.

VII.

Inter praecipua orationis ornamenta habentur tropi, et figurae, in quibus eminet translatio. Quod si quispiam quaerat, quid sit, cur omnes alienis et translatis magis delectentur verbis, quam propriis et suis, id accidere praesertim videtur, vel quod auditor per translationem alio ducitur, neque tamen aberrat, vel quod omnis translatio, quae quidem sumpta ratione est, ad sensus ipsos, maxime oculorum, admovetur, additque orationi quamdam peregrinitatem quam laudat Aristoteles *Rhet. lib. III.*

VIII.

Translationi affinis est imago, quae quidem nihil aliud est, quam translatio, addito similitudinis adverbio. Ea porro, quamvis poësim maxime deceat, modo tamen, ut poëtae solent, longius non producatur, solutae etiam orationi convenit.

IX.

Figura, si propriam verbi significationem species, est exterior corporum forma; si vero ad sermonem transferas, quae proprio quodam charactere a caeteris dicendi formis secernerentur, eas rhetores *figuras* appellarunt. Non iis igitur omnino assentiendum videtur, qui dictiones quasdam a communi, et naturali consuetudine remotas figuras esse arbitrantur. Quum enim natura ipsa figuras dictet, quis neget easdem, si paucas admodum excipias, ab ipsis etiam indoctis quotidiano sermone persaepe usurpari?

X.

Ex figuris, iisque praesertim quae *verborum* dicuntur, alias necessitas, verborumque inopia; alias vero, ornandae orationis gratia, imaginandi vis genuit.

XI.

Prima elocutionis virtus est perspicuitas; cuius quidem ratio cum in toto orationis cursu, tum maxime in narratione est habenda: ut enim optime Cicero: *narratio obscura totam occaecat orationem* (1).

(1) De Orat. lib. II. c. 80.

XII.

Non omnia scriptionum genera eadem elocutio decet. Quis enim, ut exemplo utar, Thucydidis pressum, et subobscurum dicendi genus in oratore non reprehenderet? Quum autem tribus causarum generibus eloquentia constet, iam patet, pro ipsorum varietate, ipsam etiam elocutionem variam esse oportere. Ad haec, quum oratoris officium sit, ut doceat, moveat, delectet, quot officia, tot etiam sunt genera dicendi.

XIII.

In collocatione verborum numeri ratio imprimis est habenda, quem quidem, auctore Tullio (1), primus invenit Thrasymachus, moderatius temperavit Isocrates. Esse porro in oratione numerum quemdam, sensus ipse facile indicat; eumdemque ex apta praesertim verborum compositione existere arbitramur. Ipsius autem ratio, quum nullis certis legibus contineatur, ab ipso potius optimorum scriptorum usu, quam ab artis praeceptis petenda videtur.

(1) Orator c. 12.

XIV.

Numerosa oratio illi dicendi generi praesertim convenit, quod Graeci ἐπιδεικτικὸν, Latini *demonstrativum* appellant. Cavendum autem est oratori, ne, captandi numeri causa, nimius sit in traiectione verborum, quae, in recentioribus maxime linguis, quod nominum inflexione careant, facile gignit obscuritatem.

XV.

Vt vero maximam elocutionis curam habendam oratori fatemur, eorum tamen ratio magnopere videtur improbanda, qui, omni rerum ac sententiarum cura omissa, contra quam Quintilianus praecepit, verbis unice student. Sic enim ille Instit. Orat. lib. VIII: *curam verborum, rerum volo esse sollicitudinem.*

XVI.

Ad orationis cultum quod attinet, est ea quidem sententiarum ac verborum quibusdam quasi floribus distinguenda, sed ita tamen, ut sint quasi in ornatu disposita quaedam insignia, et lumina. Illud enim dicendi genus imprimis probatur, quod non solum delectet, sed etiam sine satietate delectet.

XVII.

Quod Graeci πρέπον vocant, latine dicimus *decorum*; cui quidem non in sententiis modo, sed etiam in verbis oratori consulendum putamus. Ad orationis vero laudem et decorum maxime pertinet, ut sit morata. Quamobrem aetatis, sexus, nationis, ordinis, atque fortunae ratio habenda: ut enim docet Aristoteles (1), singula hominum genera singulosque habitus sua quaedam, propriaque consequitur oratio. Quo illud etiam Horatii spectat (2):

> Respicere exemplar vitae morumque iubebo
> Doctum imitatorem, et veras hinc ducere voces.

Ad mores autem exprimendos plurimum valent sententiae; quibus tamen parce admodum uti debet orator, ne magis praecipere, quam dicere videatur.

XVIII.

In universum autem statuimus, nullam eloquentiam nisi popularem, et ad audientium captum accommodatam esse posse. Quum autem complura audientium genera sint, popularis ea censebitur, si iis vocibus, et sententiis utatur, quae a quovis audientium genere perfacile pos-

(1) Poët. lib. III cap. 15.
(2) De art. poët. v. 317.

sint intelligi. Quocirca damnamus, utpote a legitimo eloquentiae fine aliena, tot loca nimis subtiliter a quibusdam tractata, atque ex abstrusis doctrinae fontibus deprompta, quae scilicet, quod ultra captum coronae sint, nullum assensum parere possint. Itaque si ex intima philosophia quaedam hauriantur, volumus sic coloribus vestiri, iisque vocibus tradi, quae haud nimium artis sapiant, sed populariter enuncientur.

DELLA LINGUA ITALIANA.

I.

Esaminando l'origine e i progressi delle due lingue latina ed italiana, non è senza maraviglia il vedere, come l'una destinata ad essere interprete de' magnanimi sensi di un popolo signore del mondo, si mantenesse per oltre a cinque secoli rozza ed informe, mentre all'altra, nata in mezzo alla barbarie ed all'ignoranza, bastò troppo più breve tempo a ridursi a stato di gentilezza, e direi quasi di perfezione.

II.

Ma questa maraviglia si farà per avventura minore, quando altri voglia por mente allo stato politico di Roma ne' suoi primi secoli. Imperciocchè, a tacere del divieto fatto da Romolo d'applicare ad alcuna scienza od arte, tranne

l'agricoltura e la milizia (1), uno stato ancora ondeggiante ed incerto, le continue discordie tra il senato ed il popolo, il successivo variar di governo di re e di consoli, il genio di conquista proprio di quella nazione, le continue guerre co' popoli confinanti, e quindi la necessità di vivere sempre colle armi alla mano, non lasciava certo grand'agio ai Romani d'attendere alle scienze, e di perfezionare la nascente loro favella.

III.

Oltre a ciò, senza nulla definire intorno alla vera origine della lingua latina, pare assai probabile l'opinione di un moderno scrittore (2), il quale, avvisa che ella avesse un'origine somigliante a quella di Roma, e che, come questa formossi da diversi piccioli popoli che abitavano in quei contorni, così i varii loro dialetti contribuissero alla formazione della sua favella. E quindi si fa manifesto quanto lentamente essa dovesse progredire verso la sua perfezione, non avendo a modello alcuna lingua perfetta a cui conformarsi. Dacchè potè ben essa in progresso di tempo ricevere maggior copia e splendore

(1) Dionigi d'Alic. Antich. Rom. lib. II c. 28.
(2) Aldini, *de varia fortuna linguae latinae.*

dalla Greca; ma di quella non si giovò punto nella sua creazione, mentre i Romani non ebbero per più secoli alcuno stretto commercio coi Greci.

IV.

Ben altrimenti avvenne nella formazione della lingua volgare, nella quale comunque avessero luogo di molte voci proprie alle barbare nazioni, che innondarono in varii tempi le belle contrade d'Italia, non è però da dubitare che ella nascesse dalla corruzione della latina, e che alle fogge di quella in gran parte si conformasse.

V.

Egli è certo che in Roma la lingua letteraria fu in assai cose diversa dalla volgare. E quanto alla prima, guardando gli scrittori agli esemplari di coloro che li precedettero, potè per più lunga età conservarsi in gran parte incorrotta. Ma la lingua del volgo, crescendo sempre più il numero degli stranieri in Roma, e riempiendosi poscia d'ogni generazione di barbari tutta Italia, chi non vede a quali mutazioni dovesse andar soggetta? Imperciocchè, non potendo costoro usare cogl' Italiani il natìo linguaggio, che non sarebbe stato inteso, doveano

necessariamente valersi del latino. Quale poi fosse questo loro latino, quante barbare voci vi frammischiassero, paghi di dare alle medesime suono e desinenza latina, è facile ad immaginare. Il perchè non è maraviglia, se da questa mescolanza di voci e costruzioni barbare e latine, ne riuscisse in progresso di tempo una nuova lingua quasi al tutto diversa.

VI.

Fermi questi principii, si fa manifesto in qual conto vogliasi avere l'opinione di Leonardo Bruni (1), del Bembo (2) e del Quadrio (3), i quali dal trovare in Plauto e in Terenzio alcune parole e locuzioni, che molto s'accostano al parlare italiano, argomentarono e sostennero, che il nostro idioma sia antico quanto il latino, e che amendue si parlassero nello stesso tempo in Roma. Nè, per quanto sia grande l'autorità di Scipione Maffei (4), c'indurremo così di leggieri a credere con esso lui, che niuna parte avessero nella formazione della nostra lingua nè i Longobardi, nè i Goti, nè gli altri barbari che per tanto tempo signoreggiarono l'Italia.

(1) Lib. VI, ep. 10.
(2) Prose lib. I.
(3) Stor. della poes. t. I.
(4) Veron. illustr. par. I. l. 11.

VII.

La stessa ignoranza de' tempi, in cui nacque il volgare italiano, pare potersi annoverare tra le cause che gli diedero origine. Imperciocchè in quella universale rozzezza, in cui, tranne pochissimi, non v'era chi intendesse altra lingua che quella del volgo, alcuni, per adattarsi alla intelligenza de' più, cominciarono per avventura a scrivere quel gergo informe ed incolto, il quale continuando poscia a scriversi da altri, si venne a poco a poco dirozzando, finchè giunse a stato di lingua colta e regolare.

VIII.

Nè è da credersi che nella sua prima origine ella fosse una sola ed uniforme in tutte le parti d'Italia. Che anzi, siccome la lingua latina parlàvasi diversamente nelle varie città e province, e diverse furono pure le mutazioni che vi s'introdussero; perciò cominciarono dapprima a formarsi i particolari dialetti, da' quali tutti scegliendosi poscia il meglio, si venne a creare una lingua generale, e fondata su certi e determinati principii.

IX.

Quantunque, come dichiara Gian-Vincenzo Gravina, *il dialetto toscano più largamente che gli altri partecipi della lingua comune ed illustre, la quale, come spirito universale, per tutte le favelle particolari d' Italia penetra e discorre* (1); non basta però da sè solo a costituire l'universalità della lingua usata generalmente dagli scrittori di tutta la nazione.

X.

Non è facile il determinare con precisione l'epoca in cui si cominciò a scrivere in lingua volgare. Cionondimeno, a giudicare da' più antichi monumenti che ci sono stati conservati, pare potersi stabilire che solo verso il finire del secolo duodecimo se ne introducesse l'uso nelle scritture.

XI.

Quella che chiamasi comunemente col nome di lingua *romanza*, pare non essere stato altro che l'antico linguaggio della plebe di Roma, alterato così nella forma delle voci, come nei costrutti, accresciuto di molte voci proprie dei

(1) Ragion. poet. lib. II c. 7.

barbari, ed usato dagli Italiani nei secoli di mezzo, prima del nascimento della nostra favella. E da questo antico parlare appunto crediamo che avessero in gran parte comune l'origine le tre lingue, che suonano tuttora sulla bocca degl' Italiani, dei Francesi, e degli Spagnuoli.

XII.

Quasi presso tutte le nazioni i primi a coltivare le lingue nascenti furono i poeti. Lo stesso pare avvenisse nell' italiana. Imperciocchè il più antico monumento che ne abbiamo, secondo l'opinione più probabile, è una canzone del Siciliano Ciullo, ossia Vincenzo d'Alcamo, la quale credesi appartenere al 1193, o in quel torno. Ben è vero che da taluni si adducono due abbozzi di poesia volgare, l'una dell' anno 1135, l'altra del 1184; ma la loro autenticità non è abbastanza sicura, per provare che già fin d'allora si poetasse in lingua italiana.

XIII.

Ogni lingua, a volersi conservare lungamente incorrotta e in fiore, dee fermare il suo stato in qualche epoca, la quale non può essere altra che quella della sua maggior perfezione. Poichè se all' esempio degli scrittori di quella età si

stabiliscono le leggi della favella, quand'anche ella si corrompa nel volgo e nell'uso, si conserva negli autori e nei precetti. Siccome poi la lingua greca fermò il suo corso nel secolo di Pericle, e la latina in quello di Augusto, così l'italiana si ristette nell'età di Dante, Petrarca e Boccaccio, che la sollevarono alla sua maggiore altezza.

XIV.

Nè da questa dottrina sèguita che l'italiana, così come ogni altra lingua vivente, non possa all'uopo arricchirsi di nuove voci; che anzi, giusta la sentenza dello stesso filosofo Gian Vincenzo Gravina, *ogni favella, benchè al suo punto pervenuta, è sempre, senza mutazione del proprio stato, per le nuove materie, generatrice di nuovi vocaboli* (1). Non bastando adunque la sola lingua del trecento a rappresentare tutte le cose nuovamente trovate ed agli antichi sconosciute, non è dubbio che gli scrittori possano talvolta far uso di nuove parole. Nel che però fa d'uopo di molta moderazione, valendosi di tal facoltà sol quando la ragione ed il bisogno il richieggano.

(1) Ragion. poet. lib. II cap. 3.

XV.

Prima di Dante la lingua italiana potea a ragione considerarsi come nella sua infanzia, tanto era lungi da quella perfezione che ricevette in appresso. Tra coloro poi che prima di quel Sommo la sollevarono a qualche grado di onore, tra i poeti meritano precipuamente di essere ricordati Guido Guinicelli e Guido Cavalcanti, e tra i prosatori Ricordàno Malespini, il più antico cronista che s' abbia Firenze.

XVI.

Dopo Dante, Petrarca e Boccaccio, che vogliónsi avere in conto di veri padri e fondatori della nostra favella, fra tutti gli scrittori di quella età hanno voce di eccellenti Dino Compagni, Domenico Cavalca, F. Jacopo Passavanti e F. Bartolommeo da S. Concordio. E quanto ai due primi, siami lecito riferirne il giudizio gravissimo di un moderno scrittore, il quale così ne parla: *Certamente se vogliamo, lasciato per un poco da parte il valore delle materie, considerare unicamente il dettato, io credo che la sovrana eccellenza di esso nella nostra lingua si trovi nel Compagni e nelle vite di Domenico Cavalca, quanto al*

primo secolo (1). E poco appresso, accoppiandoli a tre altri non meno grandi di posteriore età, così segue a dire: *Nè mai, a mio parere, stimerà giustamente a qual segno la prosa italiana salisse, chi non avrà ben misurata l'altezza di que' cinque.*

XVII.

« Le novelle del Boccaccio, (come osserva » il Tiraboschi), per l'eleganza dello stile, per » la sceltezza delle espressioni, per la naturalezza de' racconti, per l'eloquenza delle par- » late in esse inserite, son riputate a ragione » uno dei più perfetti modelli del colto e leg- » giadro stile italiano ». Ciò nulla meno, non a torto si riprendono in lui le troppo frequenti e talvolta sforzate trasposizioni, e quel continuo collocare che fa i verbi in punta ai periodi alla foggia dei latini. Poichè, quantunque alcune trasposizioni alla nostra lingua non disdicano, ed anzi non di rado le crescano forza e leggiadrìa, nondimeno in essa è assai minor licenza che nella latina.

XVIII.

A conciliare tra di loro alcuni dispareri intorno al merito degli scrittori del trecento,

(1) Giordani, Scelta di prosatori.

vuolsi, secondo il parere di un recente scrittore, far distinzione dalla lingua allo stile, restringendo la prima alla purezza e proprietà delle parole e delle forme del dire, e intendendo pel secondo *l'eleganza che dipende dalla scelta delle voci più vaghe, dalla maniera con cui vengono accozzate, dalla struttura del periodo, e dalle altre molte qualità dello stile* (1). Posta una tal distinzione, pare potersi stabilire che, come nel fatto della lingua i trecentisti sono i migliori modelli, che noi possiamo proporci ad imitare; così mal si consiglierebbe uno scrittore che volesse in ogni cosa conformarsi al loro stile.

(1) C. Vidua, Stato delle cognizioni in Italia.

DELLA DIVINA COMMEDIA

DI DANTE ALIGHIERI.

I.

Chiunque, leggendo la divina Commedia, voglia recarsi a mente i tempi in cui ella ebbe origine, non può a meno di ammirare, come in un secolo, in cui le scienze cominciavano appena a spargere di tenuissima luce l'oscurato orizzonte d'Italia, e la lingua volgare era tuttora bambina e balbuziente, la mente creatrice dell'Alighieri valesse a produrre un'opera sì stupenda, da gareggiare colle più lodate di qualunque età.

II.

Egli creò un nuovo genere di poesia diversa da quella de' Greci, e de' Latini. Nè il lungo

suo studio sopra Virgilio valse ad assoggettarlo a quella stretta imitazione, che all'Epico latino toglie in gran parte il merito dell'invenzione. Il suo stile poi, segnato anch'esso d'una impronta originale, ritrae alquanto da quello delle divine Scritture.

III.

Quantunque la divina Commedia non sia propriamente poema epico come quelli d'Omero, e di Virgilio, tuttavia è certamente poema, essendo narrazione di cosa grande e mirabile (1).

IV.

Senza condannare l'opinione del Gravina (2), il quale argomenta, che Dante desse a questa sua opera il nome di *commedia*, perchè ritiene più del drammatico che del narrativo, e, ad imitazione della commedia antica, intende ad emendare i vizi e a dipingere i costumi, inchiniamo piuttosto a credere ch'egli così la chiamasse per modestia, a cagione dell'umile e dimesso stile, in cui credeva dettata la sua opera, come se ne dichiara egli stesso in una sua epistola a Can Grande.

(1) Biamonti, trattato dell'arte poet.
(2) Rag. poet. lib. II. c. 10.

V.

Alcuni, fra i quali il Denina (1), pensano che Dante prendesse l'idea del suo poema da uno spettacolo rappresentato in Firenze nel 1304, descritto da G. Villani (2); altri avvisano ch' ei s' inducesse ad intraprendere questo maraviglioso lavoro, per solo desiderio di sfogare in esso la sua ira contro a' suoi nemici, ed agli autori del suo esilio. Nè l' una, nè l' altra di queste due opinioni ne par vera; ma sì piuttosto stimiamo, che dal libro VI dell' Eneide, e fors'anche in parte dal Tesoretto di Brunetto Latini, fosse suggerita al nostro poeta l' idea della sua opera.

VI.

Benchè gli spositori della divina Commedia, traggano bene spesso le parole del poeta a sensi allegorici e reconditi, a cui egli per avventura mai non pensò, ciononondimeno l' allegoria in molti luoghi assai chiaramente si manifesta. Tali, ad esempio, sono i versi del primo canto dell' Inferno, in cui sotto la figura delle tre fiere volle ritrarre la libidine, la superbia, e l' avarizia, come precipui ostacoli a salire

> . . . . . . il dilettoso monte
> Ch'è principio e cagion di tutta gioia.

(1) Vicende della Letterat. t. I. p. 161.
(2) Lib. 8. cap. 70.

VII.

Quanto riputiamo giusta e lodevole l' ammirazione a quest'opera veramente maravigliosa, altrettanto ne pare da riprovarsi la cieca superstizione di coloro che in essa non vogliono riconoscere alcun difetto. Imperciocchè in mezzo alle tante e sovrumane bellezze, che le meritarono il nome di *divina* , non mancano alcune imperfezioni, che la danno a conoscere per cosa mortale.

VIII.

L' ingegno di Dante mostrasi non meno grande nell' invenzione, che nell' elocuzione. Epperò il suo studio segnò sempre fra noi il risorgimento della soda letteratura. I molti critici poi ch'egli ebbe, non che oscurare la sua fama, giovarono anzi a mettere in più chiara luce i suoi pregi.

IX.

A tacere della forma che l' ingegnosa e feconda sua mente seppe creare, ed appropriare a' tre regni ch' egli percorse e descrisse, mirabile ne pare soprattutto nell' immaginare, e nell' adattare le pene a' diversi generi di colpe per modo, che dalla sola qualità de' tormenti tu puoi a prima giunta conoscere qual sia il peccato che si punisce.

X.

In poesia è somma lode il ritrarre con verità ed evidenza, così negli atti, come nelle parole, l'indole, ed i costumi delle persone. Nel che l'Alighieri fu così eccellente, che non teme il confronto di qualunque vogliasi o antico, o moderno scrittore.

XI.

Siccome Omero usò ne' suoi poemi tutte le forme del dire, per cui Aristotile rinviene in lui e la tragedia e la commedia; così nelle varie parti del divino Poema può altri trovare perfetti modelli d'ogni maniera di stile.

XII.

Tra i pregi d'elocuzione che maggiormente risplendono in Dante, degna di particolar lode ne pare quella ricchezza di similitudini e d'immagini, con cui egli seppe infondere tanta luce ed evidenza in tutta la sua opera. Osservatore diligentissimo della natura, conoscitore profondo dell'uman cuore, dotto di teologia, di storia, di mitologia, di geografia, e di astronomia, quanto il comportavano que' tempi, di tutto ei si valse a ravvivare, e mettere in chiara luce i suoi concetti. Nè ultimo fra i suoi pregi si

è l'aver egli preso a ritrarre in versi cose difficilissime, ed essergli venuto fatto con tal successo, che altri avrebbe appena potuto riuscirvi così felicemente in prosa.

XIII.

Comecchè l'Alighieri non possa al tutto purgarsi della taccia che molti gli danno, d'essere oscuro; ciononondimeno tale oscurità non è sempre da imputarsi al poeta; che anzi il più delle volte ella nasce dal non aver noi intera contezza di certi fatti particolari, a cui egli sovente allude. Chi è, a cagion d'esempio, che possa affermare con certezza a chi volesse egli accennare, parlando di que' due giusti che, nel sesto dell'Inferno, Ciacco dice trovarsi in Firenze?

XIV.

Troppo più ingiusto ed irragionevole stimiamo il riprenderlo che alcuni fanno di molte voci rozze e viete, e di soverchia asprezza nel verseggiare: chè quelle voci non erano tali, quando egli le adoperava; e il ritmo, e l'armonia dei suoi versi seguono, per lo più, la natura del soggetto ch'egli tratta. Che se talvolta c'incontriamo in alcuni versi meno armoniosi, e di suono alquanto languido, ciò addiviene perchè a' suoi tempi non erano ancora bene stabilite

le regole della versificazione italiana. Così fosse egli puro d'alcuni vocaboli, e modi di dire troppo bassi, i quali, comecchè ritraggano assai bene il suo concetto, mal si confanno al decoro e alla gravità di quella divina poesia!

XV.

Non senza ragione fu biasimato in Dante, il confondere ch' egli fa talvolta il sacro col profano, la mitologia co' dogmi di nostra religione, e l'avere, in certa guisa, rovesciati i principii della vera credenza, riguardo a' premi ed alle pene della vita futura, collocando, per esempio, Catone a guardia del Purgatorio, Rifeo ed altri pagani nel Paradiso.

XVI.

La disformità de' luoghi, e delle cose che il poeta descrive nelle tre cantiche, fa sì che non si possa instituire tra loro un giusto confronto. Certo in tutte e tre le parti mostrasi l'Alighieri maraviglioso e divino: ma per comune consenso de' dotti l'Inferno è superiore al Purgatorio, ed al Paradiso. La qual superiorità vuolsi ripetere non tanto dall'ingegno del poeta, quanto dalla diversa natura del soggetto.

XVII.

Invano altresì tentarono alcuni di paragonare tra di loro l'Iliade, e la divina Commedia, essendo le due opere di natura affatto diversa. Ma quella somiglianza che indarno cercherebbesi ne' due poemi, scorgesi in qualche modo ne' loro autori dal canto dell' invenzione poetica, e del loro ingegno creatore.

XVIII.

L'esempio del Varano, dell' Alfieri, del Monti, e di molti altri dimostra abbastanza di quanto utile possa essere lo studio di Dante in coloro, che sono da tanto da poter discernere e gustare le singolari sue bellezze.

DELLA POESIA LIRICA.

I.

La poesia, antichissima fra tutte le arti dell' immaginativa, secondo Aristotile (1), ebbe origine dalla naturale inclinazione dell' uomo all' imitazione, al ritmo, ed all' armonia; dal qual principio sèguita, che ogni poesia è fondata sull' imitazione.

II.

A ragione afferma lo stesso filosofo doversi distinguere i diversi generi di poesia, non tanto dalla specie de' versi, quanto massimamente dalla diversa qualità de' soggetti che si prendono a trattare.

III.

Soggetto della lirica, furono dapprima le lodi degli Dei, e degli Eroi; quindi si stese

(1) Poetic. c. 1.

pure a celebrare le vittorie, gli amori, le feste ed i conviti, come si pare dai seguenti versi d'Orazio (1):

Musa dedit fidibus Divos puerosque Deorum,
Et pugilem victorem, et equum in certamine primum,
Et iuvenum curas, et libera vina referre.

Onde pare potersi stabilire, fra i vari generi di poesia antichissima essere la lirica, e che mal non s'appose chi la chiamò *la prima favella del cuore e dell'intelletto nelle giovani nazioni.*

IV.

La poesia lirica, come il dichiara la stessa sua denominazione, solea anticamente accompagnarsi alla musica, appunto per la stretta relazione che è tra loro, avendo amendue ad obbietto l'esprimere gli affetti e le commozioni dell'anima, l'una per mezzo delle parole, e l'altra co' suoni inarticolati.

V.

Essendo questo genere di poesia quasi uno sfogo della fantasia riscaldata, e l'espressione di un'anima fortemente commossa, ne sèguita che il suo carattere consiste precipuamente nella vivezza delle immagini, nella sublimità

(1) Art. poet. v. 83.

dei sentimenti, nella gravità delle sentenze, nella dignità della locuzione. Quindi quel bello ed apparente disordine, e que' rapidi voli, per cui il poeta, nella moltitudine delle immagini che si presentano alla sua mente agitata, trascorre rapidamente d'una in un' altra, contentandosi spesso di solo accennare quel che s'affaccia alla sua immaginativa. Che se talvolta il poeta dalle lodi degli Dei e degli eroi discende a cantare gli amori, i conviti, od altri siffatti argomenti meno gravi, dovrà allora conformarsi in ogni cosa alla natura del soggetto.

VI.

Come all'epopea è richiesta l'unità d'azione, così alla lirica, pare che si convenga l'unità del sentimento.

VII.

Le digressioni non nuocono punto a questa unità. Che anzi l'esempio di Pindaro e d'Orazio dimostra ad evidenza che esse dicono assai bene anche alla poesia lirica, massimamente quando sieno così spontanee, che sembrino quasi suggerite dallo stesso soggetto.

VIII.

La lirica, siccome quella che nella sua origine si conformava alla musica, non riconosce

alcun metro determinato, ed in un medesimo componimento ammette varii generi di versi.

IX.

Il cantico di Mosè ci presenta il più antico monumento di lirica poesia: imperciocchè in esso trovansi in grado eminente tutte le doti che ne formano il carattere.

X.

Alcuni critici opinarono che la poesia degli Ebrei fosse sciolta dal metro, e che questa fosse una delle cause della magnificenza e della sublimità che in essa si ammira. Ma, a voler anche concedere ch'ella fosse tale, il che però ripugna all'opinione dei più, da ben altre cagioni vuolsi ripetere l'eccellenza di quei divini canti, tra le quali parmi potersi principalmente assegnare l'ispirazione della divinità, le credenze religiose, il forte sentire ed immaginare di quella nazione.

XI.

Comunque gli Ebrei precedessero di molto i Greci in questo genere di poesia, con tutto ciò, non avendo questi potuto giovarsi dell'esempio de'primi, la lirica de' Greci può a buon diritto considerarsi come loro propria ed originale.

XII.

A tacere di Lino, d' Orfeo e di Museo, e d'alcuni altri, i cui nomi si confondono colla favola, il più antico fra i lirici Greci, di cui sieno pervenuti sino a noi alcuni frammenti, è Alcmane, il quale fiorì circa l'olimpiade 27. Dopo di lui, nello spazio di 55 olimpiadi fiorirono altri undici poeti lirici, tra i quali, a giudizio di Quintiliano, tiene Pindaro il primo seggio. Ma dopo l'olimpiade 82 non si sa che la Grecia s' onorasse d' alcun altro lirico. Il che pare essere avvenuto principalmente perchè essendo la tragedia salita in grande riputazione per opera d'Eschilo, di Sofocle e d'Euripide, quanti si sentivano inclinati a poesia, cercarono fama da quest'altro genere di componimento, tanto più che i cori delle tragedie davano agio a quei che ne fossero vaghi, di far mostra del lirico loro ingegno.

XIII.

Non vuolsi però passare sotto silenzio la famosa ode Εἰς τὴν Ρώμην, che, quantunque volgarmente credasi opera di Erinna, vuolsi piuttosto attribuire a Melino, o Melinno, da cui è probabile che fosse composta in lode di Roma, verso l' olimpiade 146, quando Tito Quinto

Flaminio, vinto Filippo di Macedonia nella battaglia di Cinocefali, ridonò alla Grecia una passeggiera libertà.

XIV.

Presso i Greci l' ode dividevasi per lo più in strofe, antistrofe ed epodo. Secondo l' opinione più probabile, Stesicoro fu il primo che v' introdusse quella triplice divisione, siccome credesi che Eschilo fosse il primo ad usarne ne' cori delle tragedie.

XV.

Le prime tracce della lirica fra i Romani si scorgono nei versi dei fratelli Arvali, ed in quelli che si cantavano dai Salii sacerdoti di Marte. Ma essa si mantenne per più secoli al tutto rozza ed informe, e solo alquanto prima di Augusto si ridusse ad una forma regolare e perfetta.

XVI.

In quell' aureo secolo della Romana letteratura Orazio, calcando l' orme dei Greci, senza rendere somiglianza ad alcuno di loro, alzò la lirica latina a tal perfezione, da pareggiare bene spesso i più eccellenti fra i poeti di quella nazione. Quando poi non vogliasi riprovare ogni genere d' imitazione, niuno s' ardirà certamente

di riprendere il modo che tenne Orazio nell' imitare, come mostra aver fatto Didimo Chierico presso Ugo Foscolo, paragonando le sue odi ad un mosaico fatto *d' alcuni frammenti di pietre preziose dissotterrate in Lesbo* (1).

XVII.

Le lettere italiane ebbero nel primo loro nascere molti poeti lirici, fra i quali alcuni non ispregevoli. Ma il Petrarca, recando la lirica italiana a quella maggior perfezione, di cui era capace, oscurò la fama di tutti i suoi predecessori. La sua lira era temperata a soavi e dilicati affetti, che in lui moveano da un amore tutto casto e sublime, e però la sua musa è più patetica che animosa, parla più al cuore che all' immaginazione. Tra i lirici italiani poi, che fiorirono nelle età susseguenti, a chi non è nota la sovrana eccellenza del Chiabrera, del Filicaja, e del Guidi?

XVIII.

Senza determinare se i Trovatori precedessero gl' Italiani nella volgar poesia, non dubitiamo di affermare, che quand' anche la poesia provenzale fosse per età superiore alla nostra, di

(1) Ugo Foscolo, Notizie intorno a Didimo Chierico.

quella tuttavia non si giovarono gran fatto gli Italiani; mentre veggiamo, che quanto essi imitarono dai Provenzali, è appunto ciò che vi ha di men bello nelle loro rime, quali sono quei raffinati concetti, quelle idee astratte, e quei sentimenti che non sono secondo natura, di cui i Trovatori cotanto si dilettavano.

INDEX.

V. ex deleg. D. D. Archiep.
SCIOLLA.

V. BOVCHERON Praeses.

V. PEYRON a Consiliis.

Imprimatur:

MALASPINA Moderator.